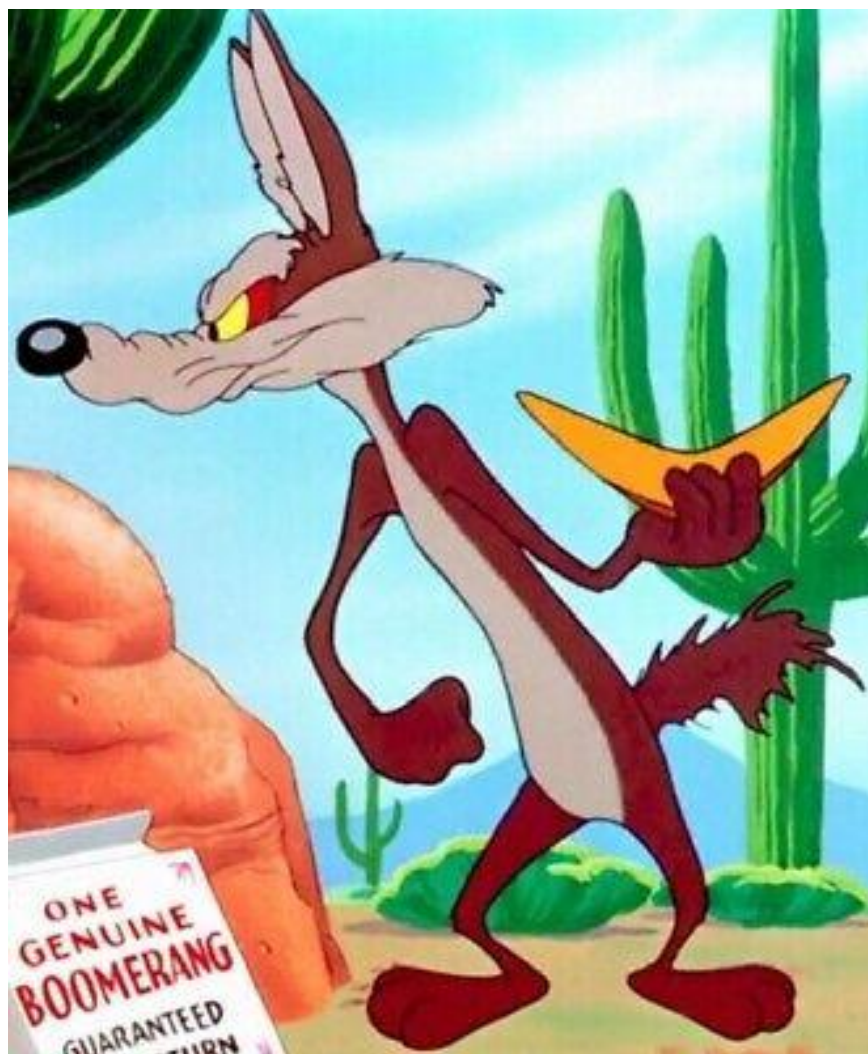




Kritik an neuem Homöopathie-Review

Bumerang für die „Skeptiker“





ONE
GENUINE
BOOMERANG
GUARANTEED
TURN

Pflüger®
PUR

 PFLÜGER

● homöopathie
Suchbegriff

+ Vergleichen

Deutschland ▼

Letzte 5 Jahre ▼

Alle Kategorien ▼

Websuche ▼

Interesse im zeitlichen Verlauf ?



07. -13.01.2024



<https://trends.google.de/trends/explore?date=today%205-y&geo=DE&q=hom%C3%B6opathie&hl=de>



PFLÜGER

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich
ergebnisse anzeigen
bei z

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich

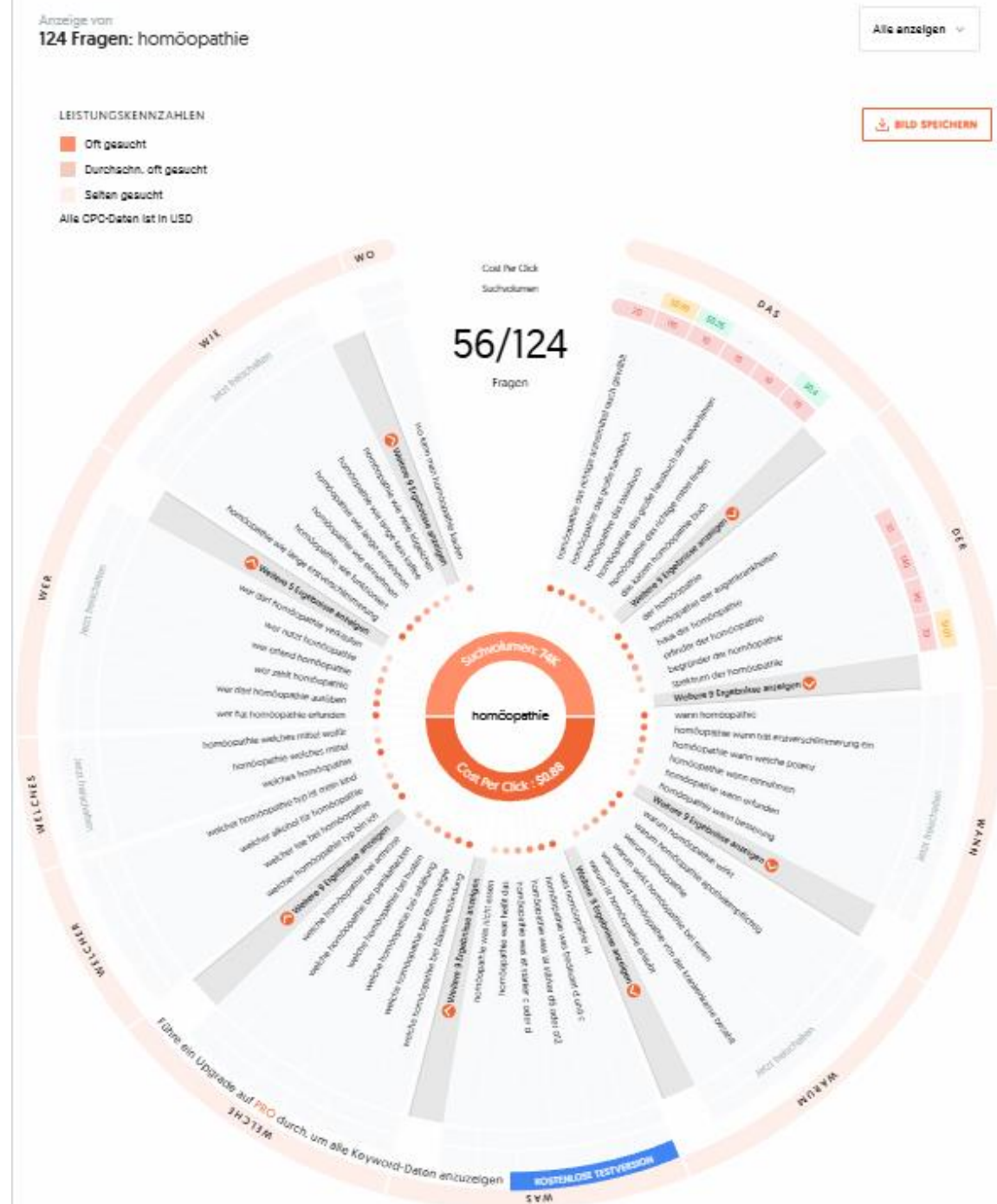
homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich

homöopathie welches mittel wofür
homöopathie welches mittel
welches homöopathie
welcher homöopathie typ ist mein kind
welcher alkohol für homöopathie
welcher tee bei homöopathie
homöopathie typ bin ich



Pflüger®
PUR



☐ Keyword ?	Wettbewerb	Suchvolumen	Trend	CPC
☐ <u>homöopathie</u>	67%	46.800		1,00 €
☐ <u>homöopathie mittel finden</u>	41%	1.450		0,30 €
☐ <u>sepia homöopathie</u>	37%	1.100		0,20 €
☐ <u>was ist homöopathie</u>	30%	900		1,80 €
☐ <u>homöopathie wechseljahre</u>	45%	900		1,00 €
☐ <u>blasenentzündung homöopathie</u>	45%	900		0,40 €
☐ <u>homöopathie blasenentzündung</u>	45%	900		0,40 €
☐ <u>sulfur homöopathie</u>	41%	850		0,40 €
☐ <u>homöopathie globuli</u>	44%	800		0,60 €
☐ <u>homöopathie in der nähe</u>	35%	750		0,90 €
☐ <u>homöopathie liste</u>	41%	700		0,30 €
☐ <u>arzt mit homöopathie</u>	0%	700		0,70 €
☐ <u>dhu homöopathie set für kinder</u>	0%	700		-
☐ <u>naturheilmittel und homöopathie</u>	0%	700		-
☐ <u>thuja homöopathie</u>	40%	700		0,20 €
☐ <u>cholesterin senken homöopathie</u>	40%	550		0,70 €
☐ <u>apis homöopathie</u>	34%	550		0,30 €
☐ <u>homöopathie bei kindern</u>	40%	550		0,60 €
☐ <u>wechseljahre homöopathie komplexmittel</u>	40%	500		0,90 €

[Find a journal](#)

[Publish with us](#)

[Track your research](#)

 [Search](#)

[Home](#) > [Synthese](#) > [Article](#)

Why homoeopathy is pseudoscience

Original Research | [Open access](#) | Published: 14 September 2022

Volume 200, article number 394, (2022) [Cite this article](#)

[Download PDF](#) 

 You have full access to this [open access](#) article

[Nikil Mukerji](#)  & [Edzard Ernst](#)



63k Accesses



680 Altmetric



7 Mentions

[Explore all metrics](#) →

Abstract

Homoeopathy is commonly recognised as pseudoscience. However, there is, to date, no systematic discussion that seeks to establish this view. In this paper, we try to fill this gap. We explain the nature of homoeopathy, discuss the notion of pseudoscience, and provide illustrative examples from the literature indicating why homoeopathy fits the bill. Our argument contains a conceptual and an empirical part. In the conceptual part, we introduce the premise that a doctrine qualifies as a pseudoscience if, firstly, its proponents claim scientific standing for it and, secondly, if they produce bullshit to defend it, such that, unlike science, it cannot be viewed as the most reliable knowledge on its topic. In the empirical part, we provide evidence that homoeopathy fulfils both criteria. The first is quickly established since homoeopaths often explicitly claim scientificity. To establish the second, we dive into the pseudo-academic literature on homoeopathy to provide evidence of bullshit in the arguments of homoeopaths. Specifically, we show that they make bizarre ontological claims incompatible with natural science, illegitimately shift the burden of proof to sceptics, and mischaracterise, cherry-pick, and misreport the evidence. Furthermore, we demonstrate that they reject essential parts of established scientific methodology and use epistemically unfair strategies to immunise their doctrine against recalcitrant evidence.

EDZARD ERNST



Editor in Chief of two medical journals and the first Professor of Complementary Medicine in the known universe.

SPECIAL POWER	Rigorous scientific scrutiny	95%
WEAPON OF CHOICE	Systematic reviews and Meta Analysis of clinical trials	90%
KEY OUTPUT	Trick or Treatment (with Simon Singh), Healing, Hype or Harm?	85%
ARCH NEMESIS	Prince Charles	60%

Illustrations by Neil Davies <http://www.caricatureclub.co.uk/>
 Cards by Crispian Jago <http://www.crispian-jago.blogspot.com/>

Pflüger®
PÜR

 PFLÜGER

Article

PDF Available

A Case Study of Misrepresentation of the Scientific Literature: Recent Reviews of Chiropractic

February 2001 · Journal of alternative and complementary medicine (New York, N.Y.) 7(1)

DOI:[10.1089/107555301300004547](https://doi.org/10.1089/107555301300004547)

Source · [PubMed](#)

Authors:



Joseph Morley
University of Bridgeport



Anthony L. Rosner



Daniel Redwood
Cleveland University



Download citation



Copy link

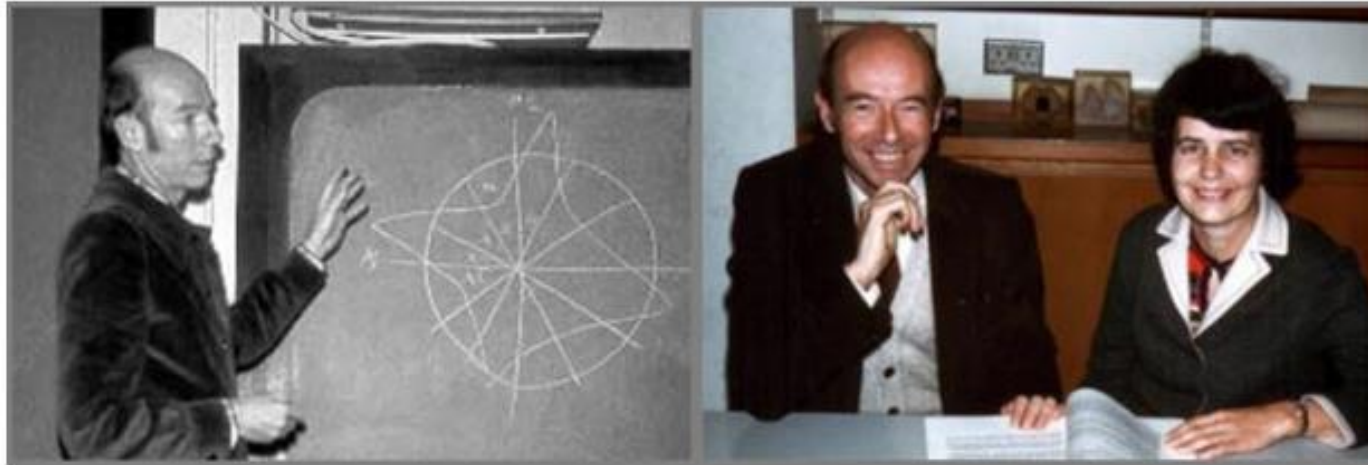
Abstract

Accurate use of published data and references is a cornerstone of the peer-review process. Statements, inferences, and conclusions based upon these references should logically ensue from the data they contain. When journal articles and textbook chapters summarizing the safety and efficacy of particular therapies or interventions use references inaccurately or with apparent intent to mislead, the integrity of scientific reporting is fundamentally compromised. Ernst et al.'s publication on chiropractic include repeated misuse of references, misleading statements, highly selective use of certain published papers, failure to refer to relevant literature, inaccurate reporting of the contents of published work, and errors in citation. Meticulous analysis of some influential negative reviews has been carried out to determine the objectivity of the data reported. The misrepresentation that became evident deserves full debate and raises serious questions about the integrity of the peer-review process and the nature of academic misconduct.

GAUQUELIN, THE SKEPTICS, AND THE ASTROLOGERS

Posted on May 15, 2021 by gloria

Pflüger®
PÜR



by Patrick Jerome

In 1957 Michel Gauquelin published his first statistical study of astrology.

Using the horoscopes of thousands of French professionals (including athletes, actors, doctors, and scientists), he discovered clear correlations between planetary placement and profession. He then repeated his study and got identical results using the horoscopes of German, Italian, Belgian, and Dutch professionals. Throughout the 1960's and 1970's he continued to do studies and get statistically significant results.

<https://livingfromyouessence.com/2021/05/gauquelin-the-skeptics-and-the-astrologers/>

 PFLÜGER

But it *didn't* happen. The results for the CSICOP-collected control group were exactly as Gauquelin had predicted: 17%. CSICOP had “examined the facts . . . openly, completely, objectively, and carefully,” and Gauquelin had won, but instead of *admitting* this, CSICOP suppressed the data. Before the experiment, confident that they would win, CSICOP had stated that all results would be published in *The Skeptical Inquirer*, but once it was clear that they had lost, they pretended that the challenge had never happened. As the Amazing Randi bluntly put it, “We can’t let the mystics rejoice.” Committee member Dennis Rawlins was so disgusted that he published a scathing exposé in *Fate Magazine*.[\[4\]](#)

STARBABY



They call themselves the Committee for the Scientific Investigation of Claims of the Paranormal. In fact, they are a group of would-be debunkers who bungled their major investigation, falsified the results, covered up their errors and gave the boot to a colleague who threatened to tell the truth.

By Dennis Rawlins

<http://cura.free.fr/xv/14starbb.html>

Pflüger®
PUR



PFLÜGER

Meta-Analysis > BMJ Evid Based Med. 2022 Dec;27(6):345-351.

doi: 10.1136/bmjebm-2021-111846. Epub 2022 Mar 15.

Assessing the magnitude of reporting bias in trials of homeopathy: a cross-sectional study and meta-analysis

Gerald Gartlehner^{1 2}, Robert Emprechtinger³, Marlene Hackl⁴, Franziska L Jutz⁴, Jacob E Gartlehner⁵, Julian N Nonninger⁵, Irma Klerings³, Andreea Iulia Dobrescu³

Affiliations + expand

PMID: 35292534 PMCID: PMC9691824 DOI: 10.1136/bmjebm-2021-111846

Conclusions: Registration of published trials was infrequent, many registered trials were not published and primary outcomes were often altered or changed. This likely affects the validity of the body of evidence of homeopathic literature and may overestimate the true treatment effect of homeopathic remedies.

Darum ist die **Forschung zu** **Homöopathie zweifelhaft**

**38 % der Studien* wurden
nie veröffentlicht.**



► Das ist ein Hinweis darauf, dass
nur Studien publiziert werden, die
das gewünschte Ziel erfüllen.

**25 % der publizierten Studien*
wurden im Verlauf verändert.**
Bei 53 %** besteht der Verdacht.



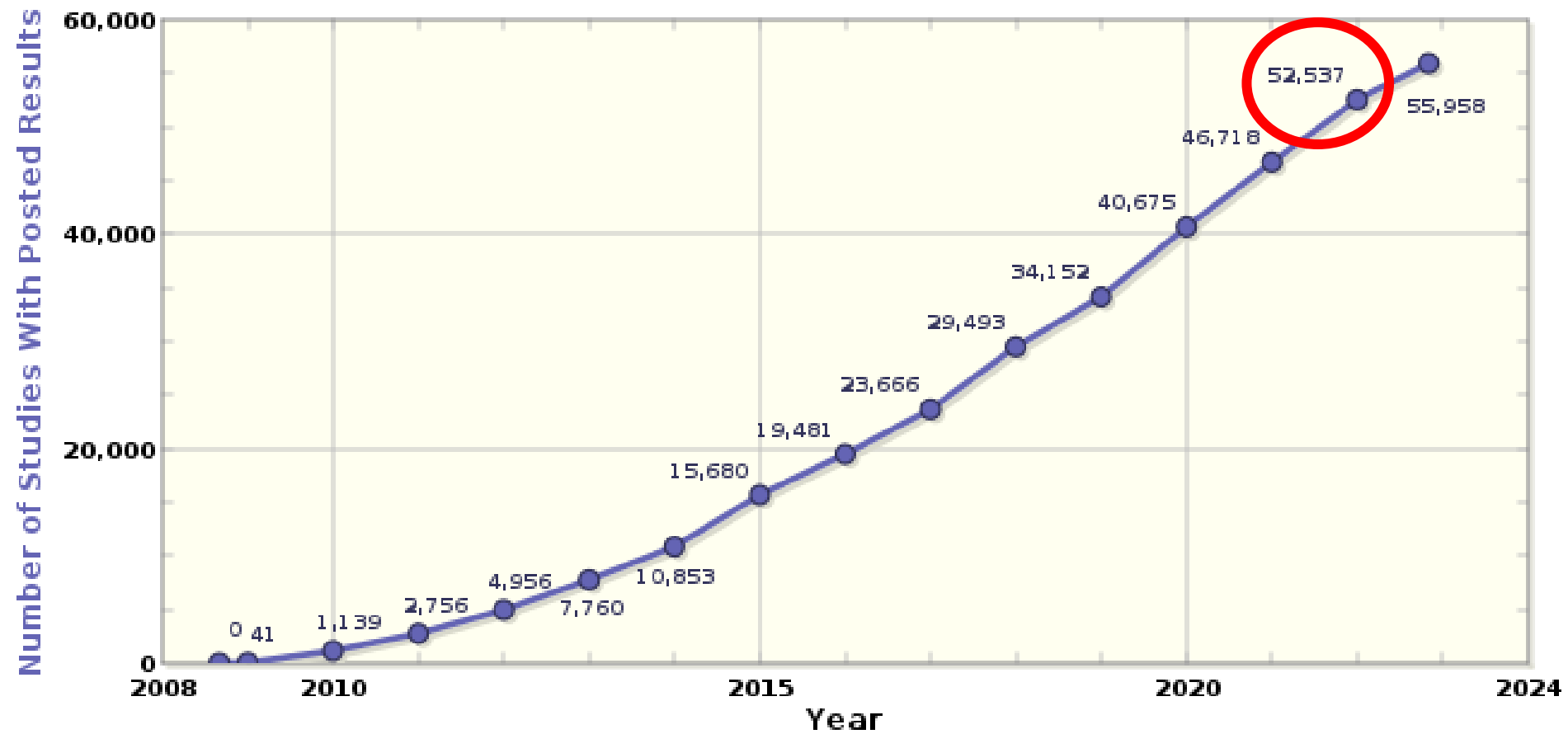
► Das ist ein Hinweis darauf, dass
Studienziele angepasst wurden, um
ein positives Ergebnis zu erzielen.

Number of Registered Studies Over Time
and Some Significant Events (as of November 02, 2022)



Source: <https://ClinicalTrials.gov>

Number of Registered Studies With Posted Results Over Time
(as of November 02, 2022)



Source: <https://ClinicalTrials.gov>

[BMJ Open](#). 2020; 10(3): e032497.

PMCID: [PMC7076244](#)

Published online 2020 Mar 16. doi: [10.1136/bmjopen-2019-032497](#)

PMID: [32184303](#)

Original research

Outcome reporting bias in Cochrane systematic reviews: a cross-sectional analysis

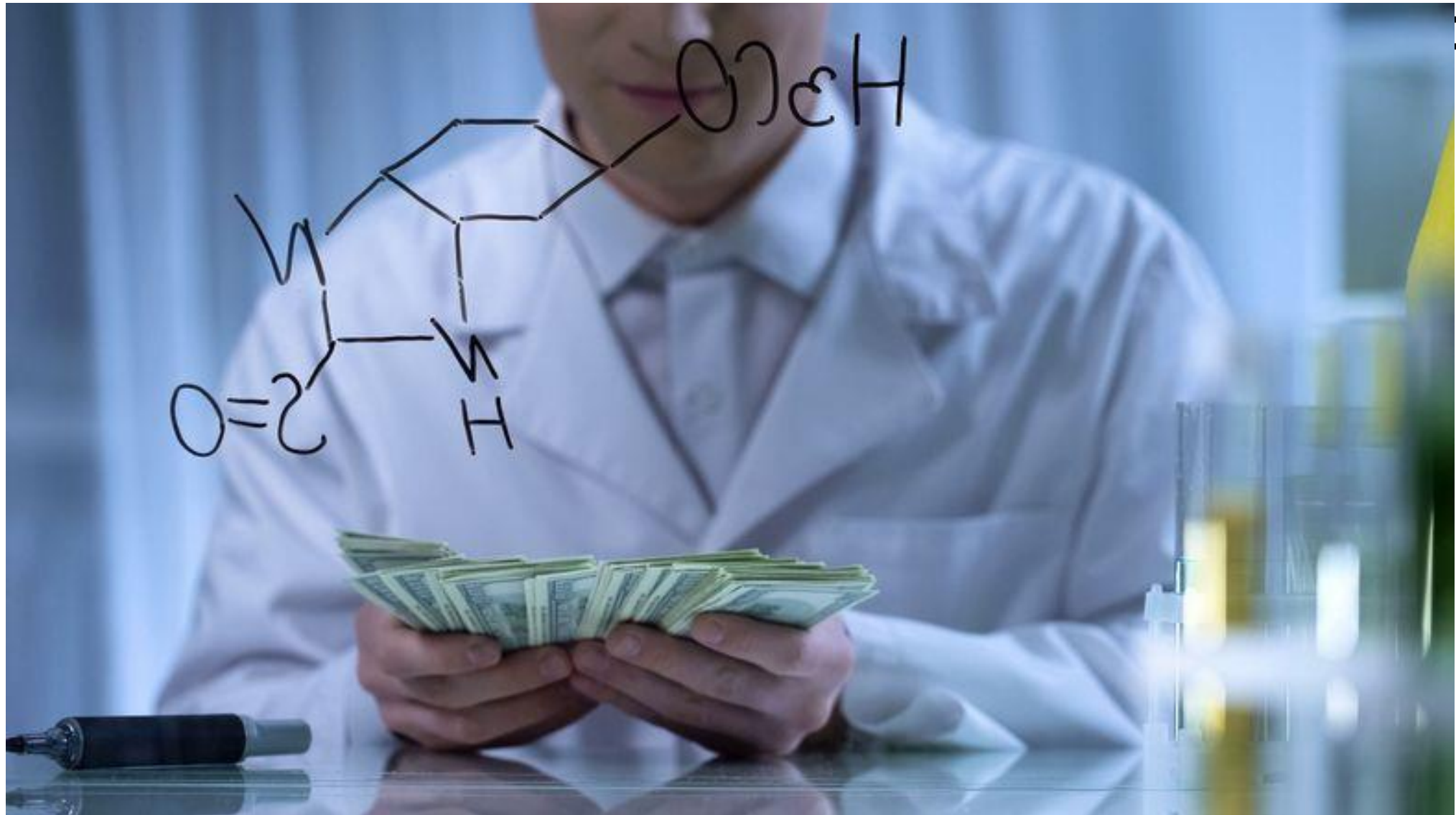
[Kieran Shah](#),¹ [Gregory Egan](#),² [Lawrence \(Nichoe\) Huan](#),² [Jamie Kirkham](#),³ [Emma Reid](#),⁴ and [Aaron M Tejani](#)⁵

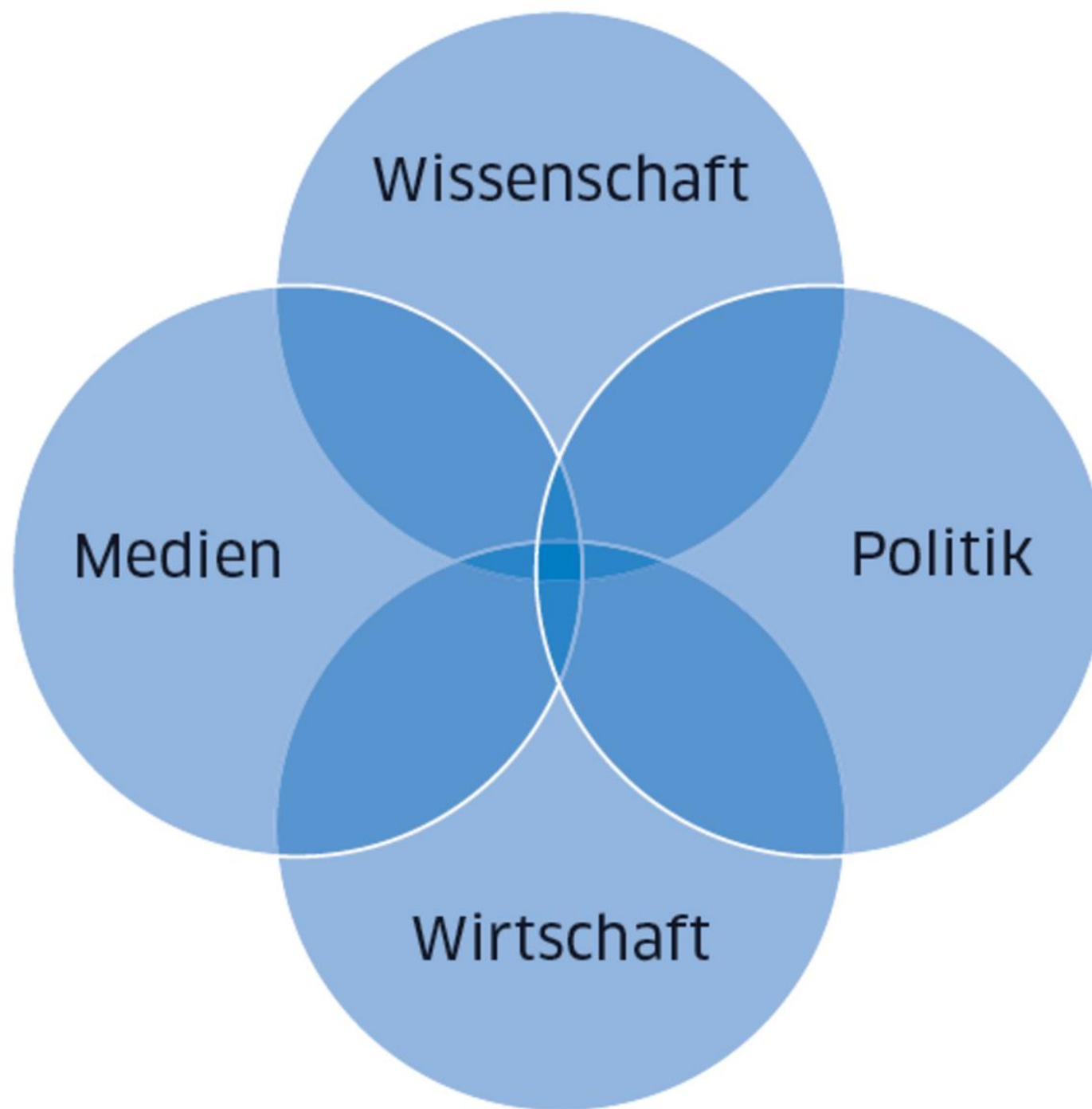
► [Author information](#) ► [Article notes](#) ► [Copyright and License information](#) [Disclaimer](#)

Results: 150 of 350 (43%) review and protocol pairings contained DOR. When reviews were further scrutinised, 23% (35 of 150) of reviews with DOR contained a high risk of ORB, with changes being made after knowledge of results from individual trials.

<https://bmjopen.bmj.com/content/10/3/e032497.long>

Verzerrungsfaktor	Alle Studien	Homöopathiestudien
Fehlende Ergebnisse	86,85%	38%
Zielparameter geändert	43%	25%





Pflüger[®]
PUR



Nahtlose PDF Anzeige und Druck.

ANZEIGE


PDFHubPedia

Homöopathie

Karl Lauterbach erwägt Streichung von Homöopathie als Kassenleistung

Der Bundesgesundheitsminister will Homöopathie als Leistung gesetzlicher Krankenkassen überprüfen. In wissenschaftsbasierter Gesundheitspolitik habe sie "keinen Platz".

6. Oktober 2022, 12:11 Uhr Quelle: ZEIT ONLINE, dpa, [kzi](#)

💬 1.753 📌



Pflüger®
PUR


PFLÜGER

Research | [Open access](#) | Published: 07 October 2023

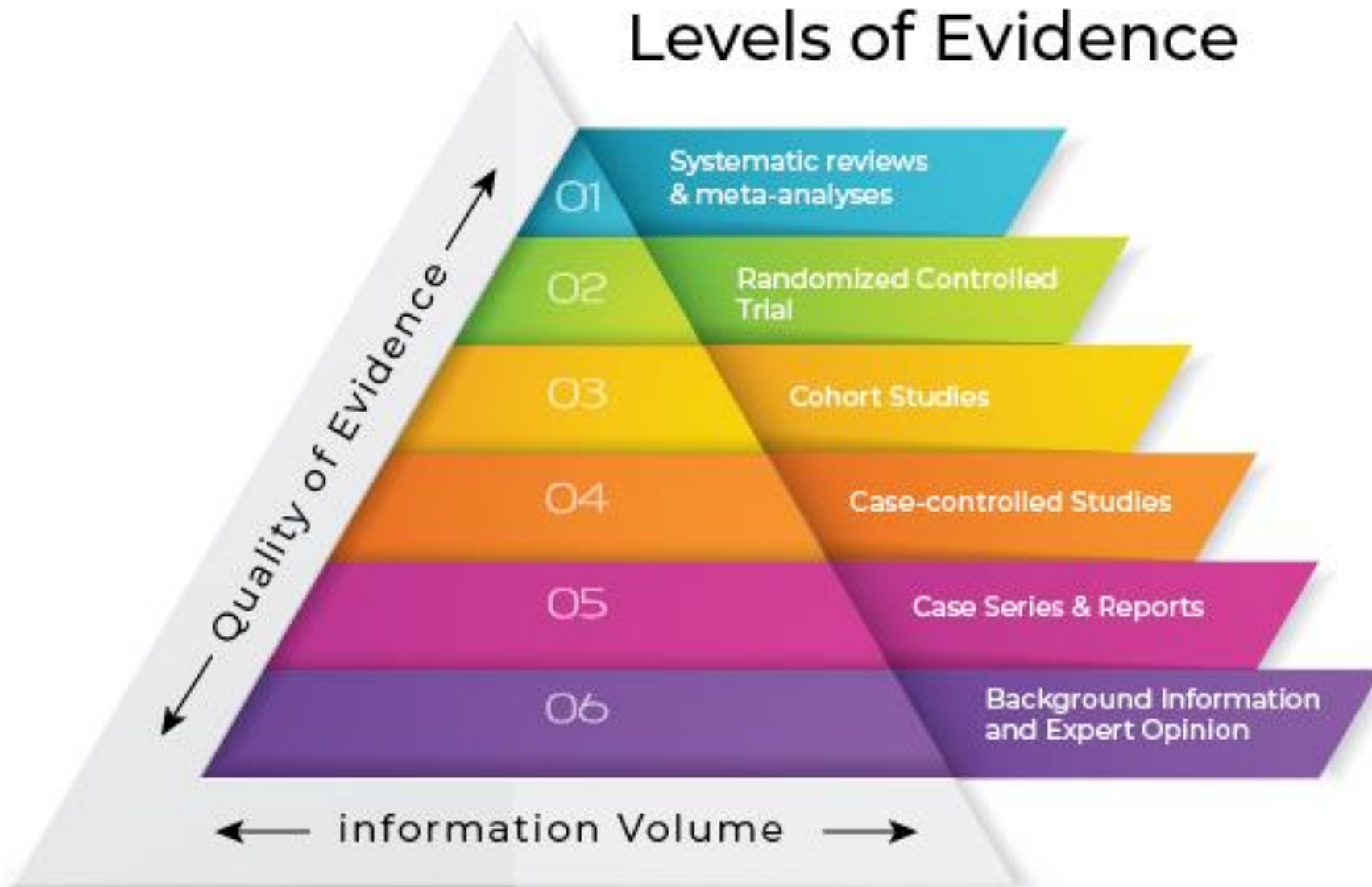
Efficacy of homoeopathic treatment: Systematic review of meta-analyses of randomised placebo-controlled homoeopathy trials for any indication

[H. J. Hamre](#) , [A. Glockmann](#), [K. von Ammon](#), [D. S. Riley](#) & [H. Kiene](#)

[Systematic Reviews](#) **12**, Article number: 191 (2023) | [Cite this article](#)

23k Accesses | **10** Citations | **236** Altmetric | [Metrics](#)

<https://systematicreviewsjournal.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13643-023-02313-2>



Objectives

Research questions

1. Does homoeopathic treatment have positive effects beyond placebo in MAs of randomised placebo-controlled trials for any condition?
2. Do the findings from these MAs support the notion of a common effect—or absence thereof—across different types of homoeopathic treatment (e.g. individualised, clinical or complex homoeopathy) and across different types of indications (e.g. acute, chronic)?

Pflüger®
PUR



 PFLÜGER



Matthias Leiendecker ✓ · 3.

Director Global Project Leadership Operations at Merck Group

Darmstadt, Hessen, Deutschland · [Kontaktinfo](#)

500+ Kontakte

[Nachricht](#)

[+ Folgen](#)

[Mehr](#)



Merck Gruppe

<https://www.linkedin.com/in/matthias-leiendecker-b0973564/?originalSubdomain=de>



Pflüger®
UR

Table 1 Eligibility criteria for meta-analyses

From: [Efficacy of homoeopathic treatment: Systematic review of meta-analyses of randomised placebo-controlled homoeopathy trials for any indication](#)

Feature	Include	Exclude
Design	MA of randomised controlled trials, including secondary analyses thereof	Narrative reviews; systematic reviews without quantitative synthesis of treatment effect estimates, MA not based on randomised controlled trials
Patients and settings	Humans, no age restriction, any country, any setting	Veterinary trials, MA restricted to specific age or gender groups
Indications	MA covering any indication, disease or symptom	MA restricted to specific indications, indication groups or clinical domains
Interventions	Homoeopathy, defined as: a) Prevention or treatment with homoeopathic medicinal products ^a , i.e. products manufactured by a method described in a homoeopathic pharmacopoeia (mandatory) b) Homoeopathic case-taking (optional) [19]	Any other new intervention (but continuation of ongoing therapy does not lead to exclusion) Homoeopathic case taking without use of homoeopathic medicinal products MA restricted to specific homoeopathic products or product groups
Comparators	Placebo	MA not including placebo-controlled trials
Outcomes	MA of therapeutic benefit, measured by any clinically relevant outcome	MA not including therapeutic benefit (e.g. use or safety only)
Report time frame	MA publications from 1 Jan. 1990 up to 30 Apr. 2023	MA publications after 30 Apr. 2023
Report language	Any language	
Publication, general aspects	All three criteria (a–c) must be fulfilled: a) written and dated reports with identifiable authors b) which are or have been in the public domain OR have been submitted to a third party c) with presentation of methods and results in sufficient detail, allowing for assessment of the research questions in a meaningful way	
Publication subject	1. Protocol for a MA 2. Primary publication of a MA 3. Additional analyses: all criteria (a–c) must be fulfilled a) pertaining to a MA included in this systematic review b) presenting results not included in the primary MA publication c) contributing to the assessment of the research questions in a meaningful way	

Identification of meta-analyses via online databases and registers

Identification of meta-analyses via other methods

Identification

Records identified from:

- Databases (n = 293)
- Registers (n = 0)

Records removed before screening:

- Duplicate records removed (n = 82)
- Records marked as ineligible by automation tools (n = 0)
- Records removed for other reasons (n = 0)

Non-duplicate records identified from:

- Database of reviewer HJH (n = 8)
- Experts contacted (n = 1)
- Citation searching (n = 0)

Screening

Records screened
(n = 211)

Records excluded
(n = 191)

Reports sought for
retrieval (n = 20)

Reports not retrieved
(n = 0)

Reports assessed for
eligibility (n = 20)

Reports excluded:

- Not a meta-analysis of RCTs (n = 5)
- Therapeutic benefit not assessed (n = 2)
- Publication criteria not fulfilled (n = 3)

Reports sought for
retrieval (n = 9)

Reports not retrieved
(n = 0)

Reports assessed for
eligibility (n = 9)

Reports excluded:

- Not a meta-analysis of RCTs (n = 3)

Reports included
(n = 10)

Reports included
(n = 6)

Included

Reports of included meta-analyses (n = 16)

Meta-analyses included in review (n = 6)

←

Table 3 Overview of included meta-analyses and publications

From: [Efficacy of homoeopathic treatment: Systematic review of meta-analyses of randomised placebo-controlled homoeopathy trials for any indication](#)

Primary publication	Protocol	Additional analyses	Error correction
Linde (1997) [6]		Linde (1999) [30]; Sterne (2001) [36]	Linde (1997)-Correction [35]
Linde (1998) [7]			
Cucherat (2000) [8]		Boissel (1996) [31]	
Shang (2005) [9]		Lüdtke (2008) [32]; Rutten (2008) [33]	
Mathie (2014) [10]	Mathie (2014)-Protocol [28]	Mathie (2013) [3]	
Mathie (2017) [11]	Mathie (2017)-Protocol [29]	Mathie (2013) [3]; Gartlehner (2022) [34]	

Table 12 Primary outcomes of systematic review: effect estimates for all trials and for high-quality trials

From: [Efficacy of homoeopathic treatment: Systematic review of meta-analyses of randomised placebo-controlled homoeopathy trials for any indication](#)

Meta-analysis	N trials	N quality components	Effect size			Favours homoeopathy	Significant?
			Statistic	Metric	Estimate (95% confidence interval)		
All trials with extractable data for meta-analysis							
Linde (1997) [6]	89	0	Random effects	OR	2.45 (2.05–2.93)	> 1	Yes
Linde (1998) [7]	18	0	Fixed effects	RR	1.66 (1.20–2.28)	> 1	Yes
Linde (1998) [7]	18	0	Fixed effects	OR	2.62	> 1	Yes
Cucherat (2000) [8]	17 ^a	0 ^b	Not applicable		<i>p</i> = 0.000036	NA	Yes
Mathie (2014) [10]	22	0 ^c	Random effects	OR	1.53 (1.22–1.91)	> 1	Yes
Mathie (2017) [11]	54	0 ^c	Random effects	SMD	0.33 (0.21–0.44)	> 0	Yes
Sample restriction to high-quality trials							
Linde (1997) [6]	26	7	Random effects	OR	1.66 (1.33–2.08)	> 1	Yes
Linde (1997 and 1999) [6, 30]	26	7	Meta regression	OR	1.72 (1.28–2.31)	> 1	Yes
Shang (2005)/Lüdtke (2008) [32]	21	3	Random effects	OR	0.76 (0.59–0.99)	< 1	Yes
Mathie (2014) [10]	3	7	Random effects	OR	1.98 (1.16–3.38)	> 1	Yes
Mathie (2017) [11]	3	7	Random effects	SMD	0.18 (– 0.09 to + 0.46)	> 0	No

Are the clinical effects of homoeopathy placebo effects? Comparative study of placebo-controlled trials of homoeopathy and allopathy

[Aijing Shang, MD^a](#) · [Karin Huwiler-Müntener, MD^a](#) · [Linda Nartey, MD^a](#) · [Peter Jüni, MD^{a,b}](#) · [Stephan Dörig^{a,c}](#) · [Jonathan AC Sterne, PhD^b](#) · et al. [Show more](#)

[Affiliations & Notes](#) ▾ [Article Info](#) ▾ [Linked Articles \(1\)](#) ▾



Get Access



Cite



Share



Set Alert



Get Rights



Reprints



[Previous article](#)

[Next article](#) ▸



Show Outline

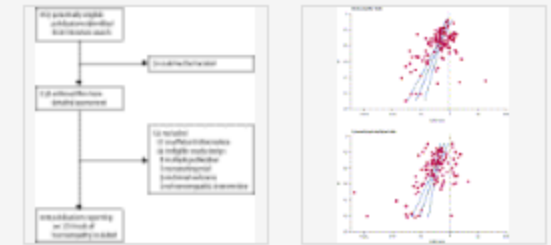
Summary

Background

Homoeopathy is widely used, but specific effects of homoeopathic remedies seem implausible. Bias in the conduct and reporting of trials is a possible explanation for positive findings of trials of both homoeopathy and conventional medicine. We analysed trials of homoeopathy and conventional medicine and estimated treatment effects in trials least likely to be affected by bias.

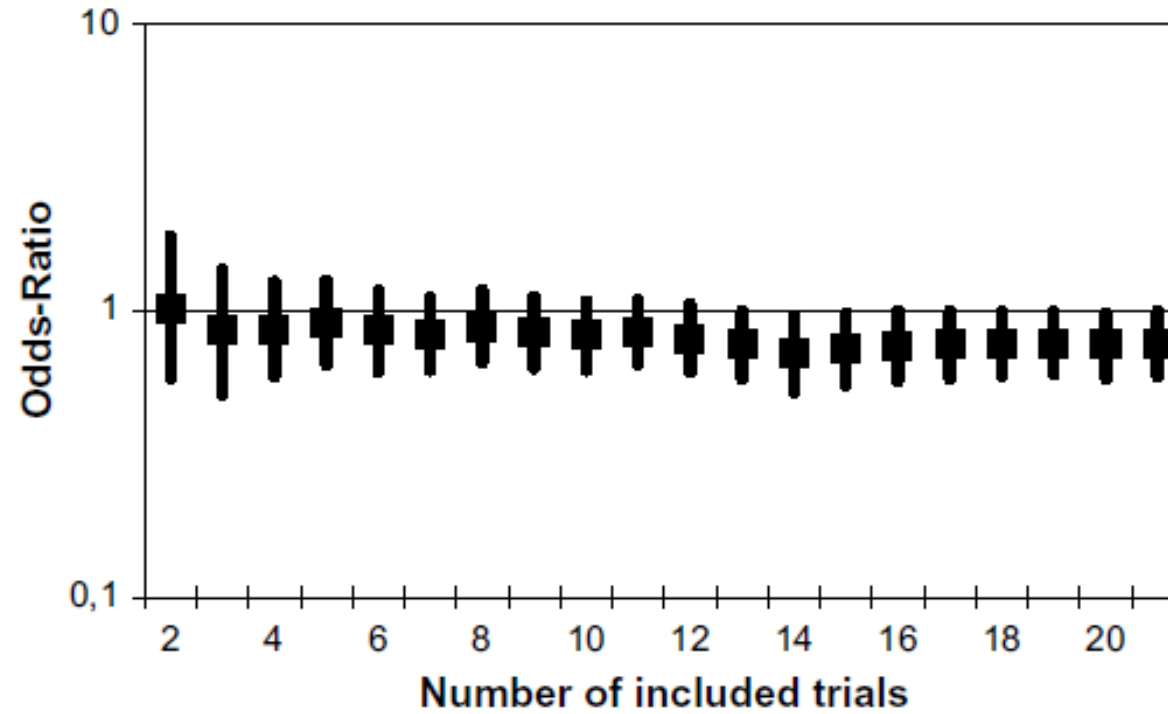
Figures (2)

[Figure Viewer](#)



„The End of Homeopathy“

- 110 homoeopathy trials and 110 matched conventional-medicine trials were analysed.
- 21 homoeopathy trials (19%) and nine (8%) conventional-medicine trials were of higher quality.
- “[T]here was weak evidence for a specific effect of homoeopathic remedies, but strong evidence for specific effects of conventional interventions.”



“For all 21 high quality trials the pooled OR [...] was 0.76 [.]
The highest OR (1.02) was found for only 2 included studies[.]
If 14 or more trials were included, the OR was always significant[.]”

Lüdtke, R. & Rutten A.L. (2008): The Conclusions on the Effectiveness of Homeopathy Highly Depend on the Set of Analyzed Trials. In: *Journal of Clinical Epidemiology*, 61(12), 1197-204.

Discussion

The quality of evidence for positive effects of homoeopathy beyond placebo (high/moderate/low/very low) was high for I-HOM and moderate for ALL-HOM and NI-HOM. There was no support for the alternative hypothesis of no outcome difference between homoeopathy and placebo.

The available MAs of PRETHAIs reveal significant positive effects of homoeopathy beyond placebo. This is in accordance with laboratory experiments showing partially replicable effects of homoeopathically potentised preparations in physico-chemical, in vitro, plant-based and animal-based test systems.

Edzard Ernst

MD, PhD, MAE, FMedSci, FRSB, FRCP, FRCPEd.



Home

About

Contact

Privacy

Rules

Contents

« The University of Exeter will offer a degree in 'magic'

Individuals believing in so-called alternative medicine (SCAM) and homeopathy... »

A new systematic review of homoeopathy reported a positive result – but I can't take it seriously!

Published Friday 13 October 2023

Since 1997, several meta-analyses (MAs) of placebo-controlled randomised efficacy trials of homoeopathy for any indication (PRETHAIs) have been published with different methods, results and conclusions. To date, a formal assessment of these MAs has not been performed. The main objective of [this systematic review](#) of MAs of PRETHAIs was to evaluate the efficacy of homoeopathic treatment.

Search

SUBSCRIBE VIA EMAIL

Enter your email address to receive notifications of new blog posts by email.

Your email address

Subscribe

RECENT POSTS

Homoeopathic Treatment of



What the authors actually did is this: they knew of the 6 MA; they also knew that they arrived at cautiously positive conclusions; finally they also were aware of the fact that, obviously, the 6 MA included more or less almost the same primary studies. So, by pooling the MAs, they generated a positive result which was no longer marginally positive but strongly. Anyone looking through this strategy (which in effect multiplies the results of many primary studies by factor 6) must realize that this method creates a false-positive impression.

Homöopathie als Kassenleistung streichen: Kritik an Plänen

Abschaffung als Kassenleistung

Kritik an Lauterbachs Homöopathie-Plänen

12.01.2024 | 08:15



Gesundheitsminister Lauterbach will Homöopathie als Kassenleistung kippen. Dagegen regt sich Kritik - von Homöopathie-Ärzten, aber auch aus der Politik.

Die geplante Streichung homöopathischer Behandlungen als mögliche Leistung der gesetzlichen Krankenkassen stößt auf teils heftige Kritik. So wehren sich deutsche Homöopathie-Ärztinnen und -Ärzte gegen das Vorhaben von Bundesgesundheitsminister Karl Lauterbach (SPD). Auch die Staatsregierung in Bayern signalisierte Ablehnung der Pläne.



INFORMATIONSNETZWERK HOMÖOPATHIE

Wir klären auf – Sie haben die Wahl

30. JANUAR 2024

Im Datennebel – ein neuer Review zur Homöopathie

Lesedauer / Reading Time: 4 min

Zusammenfassung

Neuer Review zur Homöopathie - glaube keiner Statistik, die Unmögliches beweisen will!

New review on homeopathy - don't believe statistics that try to prove the impossible!



Unsere Seite bietet barrierefreie Funktionalitäten. Beachten Sie den Umschalter für hohen Kontrast / große Schrift am rechten Rand.

<https://netzwerk-homoeopathie.info/im-datennebel-ein-neuer-review-zur-homoeopathie/>

Unzuverlässiges Informationsnetzwerk

Harald J. Hamre, Klaus von Ammon, Anja Glockmann, Helmut Kiene

20.02.2024

--> [PDF](#)

Im Oktober 2023 publizierten wir ein systematisches Review (SR) zu Meta-Analysen von Placebo-kontrollierten randomisierten Homöopathiestudien für jegliche Indikation [1]. Das Ergebnis zeigte eine positive Gesamtevidenz für Wirksamkeit der Homöopathie über Placebo hinaus.

<https://www.ifaemm.de/forschung/richtigstellung-vs-inh/>

Unsere erste Forschungsfrage ([1], Seite 2) war: Hat Homöopathie positive Effekte über Placebo hinaus? Für diese Fragestellung sind zusammenfassende Effektschätzungen von Placebo-kontrollierten randomisierten Studien die sicherste Grundlage. Wir haben uns deshalb auf diesbezügliche Meta-Analysen beschränkt. INH versucht zu kritisieren, dass wir fünf andere systematische Reviews [3] nicht aufgenommen haben; dies sei „*Rosinenpicken*“ und werde „*nicht erläutert*“. Das ist **falsch**: Von diesen fünf SRs sind drei ([4-6]) keine Meta-Analysen und zwei SRs mit Meta-Analysen betreffen nur Studien ohne Placebo-Kontrollgruppen ([7, 8]). **Daher erfüllten diese fünf SRs unsere Aufnahmekriterien nicht** (vgl. [1] [Tabelle 1](#)), was INH anscheinend nicht versteht.

Zusatzweiterbildung Homöopathie | 28. März 2024
Öffentliche Anhörung: Faire Debatte auf Augenhöhe



© Landesärztekammer Baden-Württemberg

Von links nach rechts: Ulrich Langenberg, Dr. Michaela Geiger, Kammerpräsident Dr. Wolfgang Miller, Dr. Mathias Körner

<https://www.aerztekammer-bw.de/faire-debatte-auf-augenhoehe-7d50d56ab3bfb9ba>

Richtigstellung von Aussagen bei der öffentlichen Anhörung der Landesärztekammer Baden-Württemberg zur geplanten Streichung der Zusatzweiterbildung Homöopathie

11.04.2024, Harald J. Hamre, Klaus von Ammon, Anja Glockmann, Helmut Kiene

Die Landesärztekammer Baden-Württemberg (LÄK) veranstaltete am 27. März 2024 eine online zugängliche öffentliche Anhörung zur geplanten Streichung der Zusatzweiterbildung Homöopathie. Präsentiert wurde eine Pro-Kontra-Diskussion zwischen Dr. med. Matthias Körner (pro Streichung der Zusatzweiterbildung) und Dr. med. Michaela Geiger (kontra Streichung).

<https://www.ifaemm.de/forschung/richtigstellung-arztekammer/>

2. Sind die Effekte bei Ausschluss qualitativ minderwertiger Studien verschwunden? Überwiegend nicht.

Dr. Körner kommentiert ausführlich die in MA oft beobachtete negative Korrelation zwischen methodischer Studienqualität und Effektstärke: „*wenn man die qualitativ minderwertigen Studien rausnimmt, dass dann die Effektstärke der Homöopathie abnimmt*“. Ein solcher Zusammenhang wurde in der Hälfte der diesbezüglichen Analysen der 6 MA gefunden. Dr. Körner sagt, der Zusammenhang hätte „*das Ergebnis verzerrt*“, was man als fehlende Wirksamkeit der Homöopathie interpretieren könnte. Dabei übergeht er aber unser **primäres Forschungsergebnis** (s.o.), dass die **signifikant positiven Effekte der Homöopathie in 3 von 4 Effektschätzungen** nach Beschränkung auf Studien **von höherer methodischer Qualität erhalten** blieben. Übrigens war die methodische Qualität der Homöopathiestudien nicht geringer, sondern ähnlich oder höher als bei anderen klinischen Studien mit gleichem Design, aus vergleichbarem Zeitraum und bewertet nach gleichen Kriterien ([1], S. 22).

Deutscher Ärztetag

Homöopathie soll aus Praxen und Apotheken raus

Beim 128. Deutschen Ärztetag wurde beschlossen, dass die Homöopathie aus der Gebührenordnung für Ärzte (GOÄ) gestrichen wird. Nach einer längeren Debatte fiel die knappe Entscheidung am vergangenen Freitag: 116 Ja- und 97 Nein-Stimmen.

👤 ✉️ [Melanie Höhn](#) ⌚ 13.05.2024 15:45 Uhr



Pflüger®
PÜR

<https://www.pharmazeutische-zeitung.de/homoeopathie-soll-aus-praxen-und-apotheken-raus-147343/>


PFLÜGER

„ÄrzteTag“-Podcast

Wollen Sie wirklich ein Homöopathie-Verbot für ärztliche Kollegen, Dr. Hanefeld?

Was wird aus der Homöopathie aus ärztlicher Hand? Nach dem Beschluss des Ärztetages zu der alternativen Therapierichtung, geht die Diskussion weiter. Im „ÄrzteTag“-Podcast nimmt Antragssteller Dr. Marc Hanefeld Stellung, worum es den Initiatoren eigentlich geht.



Von Hauke Gerlof

Veröffentlicht: 21.05.2024, 16:05 Uhr



ÄrzteTag
Politik



podigee

Wollen Sie wirklich ein Verbot der Homöopathie für ärztliche Kollegen, Dr. Hanefeld?

Der Antragsteller beim Deutschen Ärztetag erklärt seine...

Episode abspielen 46:31

Abonnieren Teilen ...

Pflüger®
PÜR

<https://www.aerztezeitung.de/Podcasts/Wollen-Sie-wirklich-ein-Verbot-der-Homoeopathie-fuer-aerztliche-Kollegen-Dr-Hanefeld-449767.html>

PFLÜGER

Gesellschaftliche Verantwortung der Ärzte

Der **Antrag** einer Gruppe um den niedersächsischen Anästhesisten und Allgemeinmediziner **Dr. Marc Hanefeld** wurde im Plenum heftig diskutiert. Hanefeld argumentierte, dass „pseudomedizinische Methoden“ nicht in ärztliche Hände gehören: „Die gesellschaftliche Verantwortung unseres herausgehobenen Berufsstandes gebietet ein klares Bekenntnis zu wissenschaftlichem Denken.“



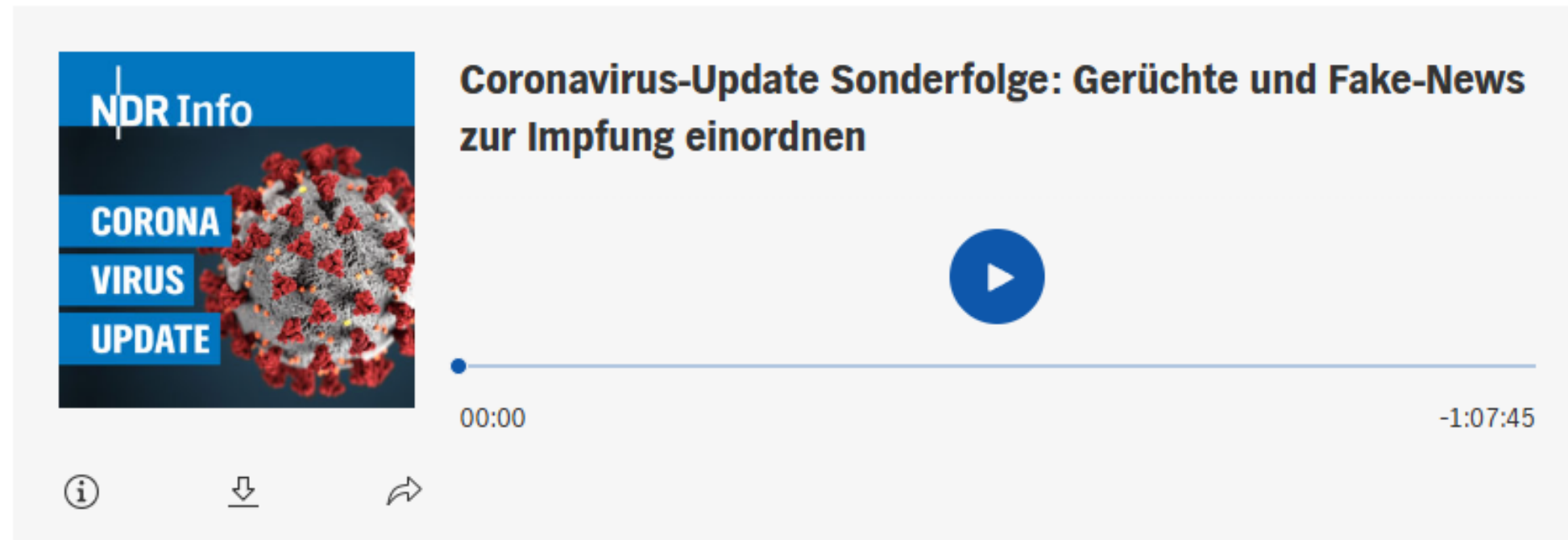
Politik & Demokratie / Arbeitswelt, Covid-19

Hass im Netz gegen Ärzt*innen in der Corona-Pandemie

Kaum zu fassen, womit Ärzt*innen es inmitten der fünften Corona-Welle derzeit zu tun haben: Patient*innen, die bei ihrem Besuch in der Praxis handgreiflich werden, **Morddrohungen im Praxis-Postfach** und Vergleiche mit dem NS-Arzt Mengele in den Kommentarspalten auf Social-Media-Plattformen. Immer mehr Ärzt*innen werden von Impfgegner*innen und Querdenkenden angegriffen. Dafür, dass sie sich für das Impfen aussprechen und die Corona-Maßnahmen konsequent durchsetzen. Wir haben mit den Ärzt*innen Marc **Hanefeld**, Natalie Grams-Nobmann und Wolfgang von Meißner gesprochen, die sich trotz der Flut an Anfeindungen einig sind, dass sie sich durch die Angriffe nicht mundtot machen lassen.

<https://hateaid.org/hass-im-netz-gegen-aerztinnen-in-der-corona-pandemie/>

Marc Hanefeld: Ja, in unserer Praxis sind es etwa 3.000 bis 4.000. Bei den Praxen, die besonders engagiert sind, befinde ich mich damit etwas im Mittelfeld, würde ich sagen. Da gibt es einige, die deutlich mehr haben. Aber es sind schon eine Menge, wenn man überhaupt so 2.000 Patienten pro Quartal hat. Und im Impfzentrum ist es nochmal deutlich mehr. Da sind es über 5.000 Patienten, die ich mit geimpft habe.



<https://www.ndr.de/nachrichten/info/Coronavirus-Update-Sonderfolge-Geruechte-und-Fake-News-zur-Impfung-einordnen,podcastcoronavirus360.html>



Schlagabtausch über die Homöopathie in der GOÄ: Dr. Marc Hanefeld gegen Dr. Jürgen de Laporte. Am Ende wurde der Antrag Hanefelds beschlossen, dass die Homöopathie raus aus der GOÄ soll.

© Rolf Schulten



Von Hauke Gerlof

Mainz. Der Deutsche Ärztetag will, dass die Homöopathie aus der GOÄ gestrichen wird (GOP 30 und 31). Die Entscheidung fiel am Freitagmittag in Mainz nach längerer Debatte knapp aus mit 116 Ja- zu 97 Nein-Stimmen.

Veröffentlicht: 10.05.2024, 13:01 Uhr

Mit dem Beschluss verbunden ist auch die Forderung des Ärztetages, „die rechtliche Bewertung von Homöopathika als Arzneimittel“ und die Apothekenpflicht zu beenden.

 Diskussion um Homöopathie

Wie valide sind die Aussagen des Systematic Reviews zur Homöopathie? Eine Replik

Nach dem Beschluss des Deutschen Ärztetags, Homöopathie aus der GOÄ zu streichen, geht die Diskussion weiter. Mehrere Kollegen wehren sich in einem Gastbeitrag in der Ärzte Zeitung gegen die Kritik an einem systematischen Review, die im „ÄrzteTag“-Podcast formuliert worden ist.

Ein Gastbeitrag von Harald J. Hamre et al.

Veröffentlicht: 30.05.2024, 18:05 Uhr



Pflüger[®]
PUR

 PFLÜGER

6. Sind die positiven Ergebnisse durch Kontext- und Zuwendungseffekte erklärbar? Nein, die Primärstudien waren alle Placebo-kontrolliert.

Hanefeld meint, die positiven Homöopathieergebnisse seien durch Kontext- und Zuwendungseffekte erklärbar. Er übersieht dabei, dass in allen Studien der sechs MA, die in unser SR eingingen, die Kontrollpatienten ein Placebo erhielten.

Dadurch kann ja gerade die Wirkung von Kontext- und Zuwendungseffekten, Beobachtungsbias usw. abgeschätzt und die darüber hinausgehende Wirkung dem Prüfmittel – nämlich dem Homöopathikum – zugeschrieben werden; und genau deshalb waren MA zu Homöopathiestudien ohne Placebo-Kontrollgruppen in unserem SR nicht aufgenommen worden (Pkt 3).

Politik

Debatte um Homöopathie im Petitionsausschuss des Bundestages

Montag, 3. Juni 2024



Öffentliche Sitzung des Petitionsausschusses des Deutschen Bundestages. /picture alliance, Monika Skolimowska

<https://www.aerzteblatt.de/news/debatte-um-homoeopathie-im-petitionsausschuss-des-bundestages-8e9df66c-7761-4f6d-9bf4-ca25b6cc8e87>

Startseite > Gesundheits-Check



Homöopathie im Petitionsausschuss des Bundestags: Widerspricht Staatssekretär Franke seinem Minister?

Von [Joseph Kuhn](#) / 3. Juni 2024 / [48 Kommentare](#)



Mehr

Heute war die [Petition der Homöopathen zum Erhalt der Homöopathie als Kassenleistung](#) im Petitionsausschuss des Bundestags. Dazu ein paar Eindrücke:

WK+ Norbert Schmacke im Interview

Debatte um Homöopathie: Bremer Experte fordert Belege zur Wirkung

Wie lange werden homöopathische Behandlungen und Medikamente noch von den Kassen finanziert? Darüber ist ein Debatte entbrannt, an der sich auch der Bremer Experte Norbert Schmacke beteiligt.

08.06.2024, 19:04 Uhr

🕒 Lesedauer: 7 Min

Zur Merkliste



Von **Silke Hellwig**



<https://www.weser-kurier.de/politik/inland/homoeopathie-auf-dem-pruefstand-bremer-experte-fordert-belege-doc7vq29kna5tsegs2igre>

Pflüger®
PÜR

 PFLÜGER

 Gastbeitrag

Auch die Homöopathie hat einen berechtigten Platz in der wissenschaftsbasierten Medizin!

Der Beschluss des 128. Deutschen Ärztetags gegen die Homöopathie hat die Diskussion über deren Stellenwert wieder angefacht. Unsere Gastautoren haben eine Apologie der Homöopathie verfasst.

Ein Gastbeitrag von Helmut Kiene und Harald J. Hamre und David Martin

Veröffentlicht: 12.06.2024, 04:04 Uhr



<https://www.aerztezeitung.de/Politik/Auch-die-Homoeopathie-hat-einen-berechtigten-Platz-in-der-wissenschaftsbasierten-Medizin-450358.html>

Pflüger®
PÜR


PFLÜGER

Alternative Therapierichtungen

Homöopathie: Worüber gestritten wird – und was die Fakten zeigen

Der Beschluss des 128. Deutschen Ärztetags zur Homöopathie hat eine neue Runde im Streit um die Therapierichtung eingeläutet. Es geht um Wissenschaftlichkeit, klinische Wirksamkeit, aber auch um Abrechnung und Weiterbildung. Eine Bestandsaufnahme.



Von Hauke Gerlof

Veröffentlicht: 16.06.2024, 04:00 Uhr



Pflüger[®]
PUR

<https://www.aerztezeitung.de/Medizin/Homoeopathie-Worueber-gestritten-wird-und-was-die-Fakten-zeigen/450478.html>


PFLÜGER

Wissenschaftlichkeit der Homöopathie: Welche Argumente gibt es hier?

Antragsteller Marc Hanefeld führt im Gespräch mit der Ärzte Zeitung an, es gebe einen „Riesenberg“ von Studien, die gegen die Evidenz der Therapierichtung sprächen. Homöopathie sei ein Beispiel für „eminenzbasierte Medizin“. Die Befürworter der Homöopathie verweisen auf ein 2023 erschienenes systematisches Review: „Das Narrativ, dass Homöopathie primär nur Placeboeffekte erzeuge und deshalb in einer wissenschaftsorientierten Medizin keinen Platz habe, ist zwar verbreitet. Es steht aber nicht in Einklang mit dem aktuellen Stand der Forschung“, kommentieren die drei Autoren Kiene, Hamre und Martin in einer in der Ärzte Zeitung erschienenen Apologie der Therapierichtung. In dem [Review, in dem sechs Meta-Analysen dazu betrachtet werden](#), ob sich die Ergebnisse der Homöopathie insgesamt von Ergebnissen unter Placebo unterscheiden, ergebe sich „in der Gesamtschau“, dass Homöopathie wirksamer sei als Placebo. **Noch in der wissenschaftlichen Diskussion ist, ob dieses Review tatsächlich als Beleg für die Wirksamkeit der Homöopathie genommen werden kann oder nicht.**

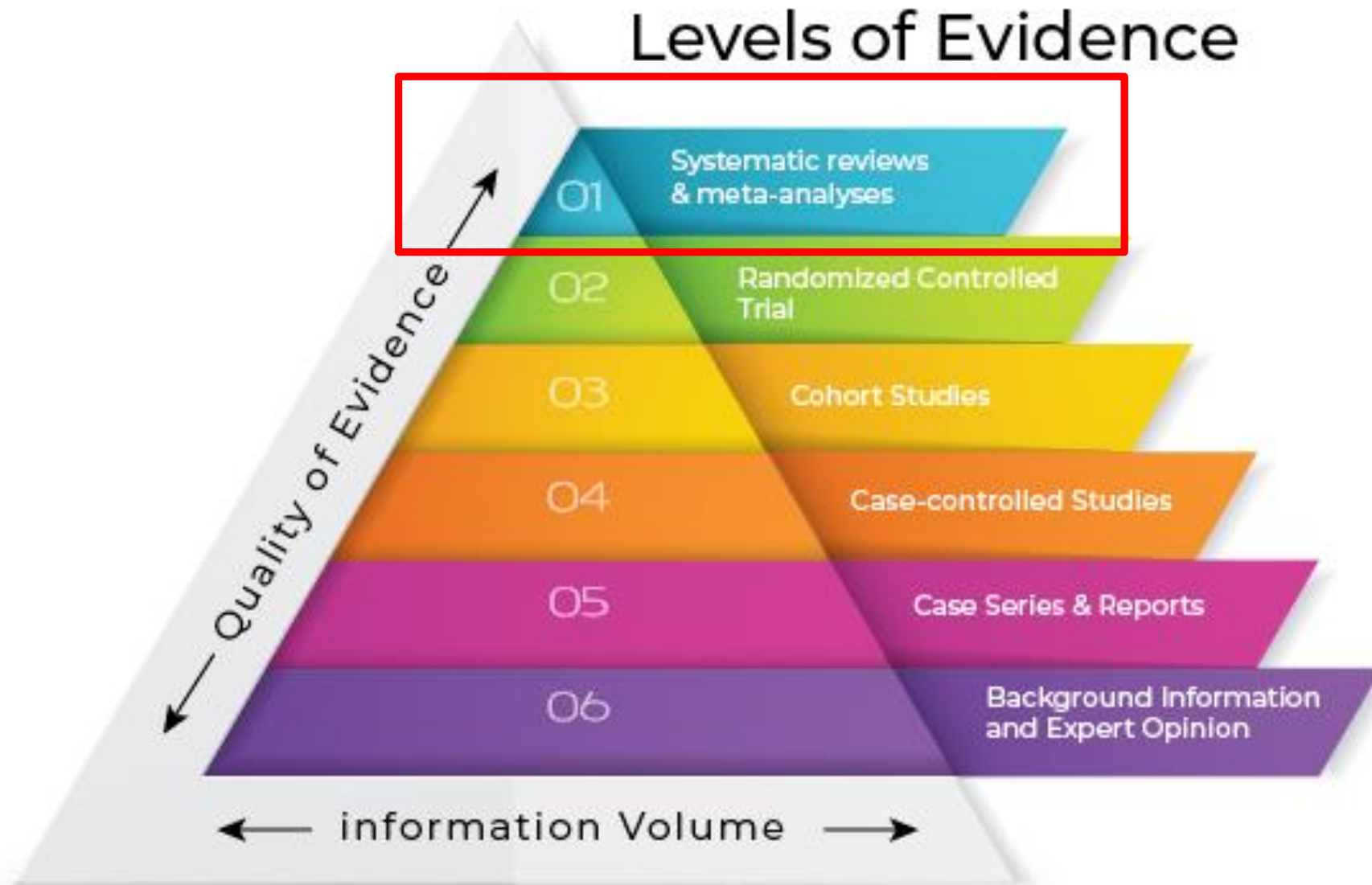
[Zur Übersicht](#)



 Gastbeitrag

Auch die Homöopathie hat einen berechtigten Platz in der wissenschaftsbasierten Medizin!

<https://www.aerztezeitung.de/Medizin/Homoeopathie-Worueber-gestritten-wird-und-was-die-Fakten-zeigen/450478.html>



Bei der offenen Begutachtung in der renommierten Fachzeitschrift *Systematic Reviews* wurde kommentiert: „*This is an extremely detailed and well written systematic review of meta-analyses of trials in homeopathy*“ ([ReviewerReport_V0_R2](#)) und “*The author’s research is rigorous and has strong data analysis skills*” ([ReviewerReport_V0_R1](#)). Die Gutachter hatten in Hinblick auf die Haupt-Aspekte des Reviews (*Objective, Design, Execution, Statistics, Interpretation, Overall manuscript potential*) keinen einzigen Einwand, wir mussten lediglich Texte aus dem Hauptdokument in Additional Files verschieben.



Do physical measures such as hand-washing or wearing masks stop or slow down the spread of respiratory viruses?

Published:

30 January 2023

Authors:

Jefferson T, Dooley L, Ferroni E, Al-Ansary LA, van Driel ML, Bawazeer GA, Jones MA, Hoffmann TC, Clark J, Beller EM, Glasziou PP, Conly JM

Key messages

We are uncertain whether wearing masks or N95/P2 respirators helps to slow the spread of respiratory viruses based on the studies we assessed.

Hand hygiene programmes may help to slow the spread of respiratory viruses.

How do respiratory viruses spread?

Respiratory viruses are viruses that infect the cells in your airways: nose, throat, and lungs. These infections can cause serious problems and affect normal



[Who is talking about this article?](#)

Video: Systematic reviews explained

How our health

Medical or surgical masks

Ten studies took place in the community, and two studies in healthcare workers. Compared with wearing no mask in the community studies only, wearing a mask may make little to no difference in how many people caught a flu-like illness/COVID-like illness (9 studies; 276,917 people); and probably makes little or no difference in how many people have flu/COVID confirmed by a laboratory test (6 studies; 13,919 people). Unwanted effects were rarely reported; discomfort was mentioned.

N95/P2 respirators

Four studies were in healthcare workers, and one small study was in the community. Compared with wearing medical or surgical masks, wearing N95/P2 respirators probably makes little to no difference in how many people have confirmed flu (5 studies; 8407 people); and may make little to no difference in how many people catch a flu-like illness (5 studies; 8407 people), or respiratory illness (3 studies; 7799 people). Unwanted effects were not well-reported; discomfort was mentioned.

Hausarzt im Corona-Alltag: „Hätte die Regierung keinen Lockdown verhängt, wäre ich verzweifelt“



Es gibt in der Corona-Pandemie auch Ärzte, die Fakten infrage stellen. Der Landarzt **Marc Hanefeld hat wenig Verständnis für Kollegen, die Maskenpflicht und Teil-Lockdown infrage stellen.** Es könne gut sein, dass im Winter neben den Intensivmedizinern auch die Hausärzte mit Covid-19-Patienten geflutet werden, prognostiziert der Mediziner.



Saskia Heinze

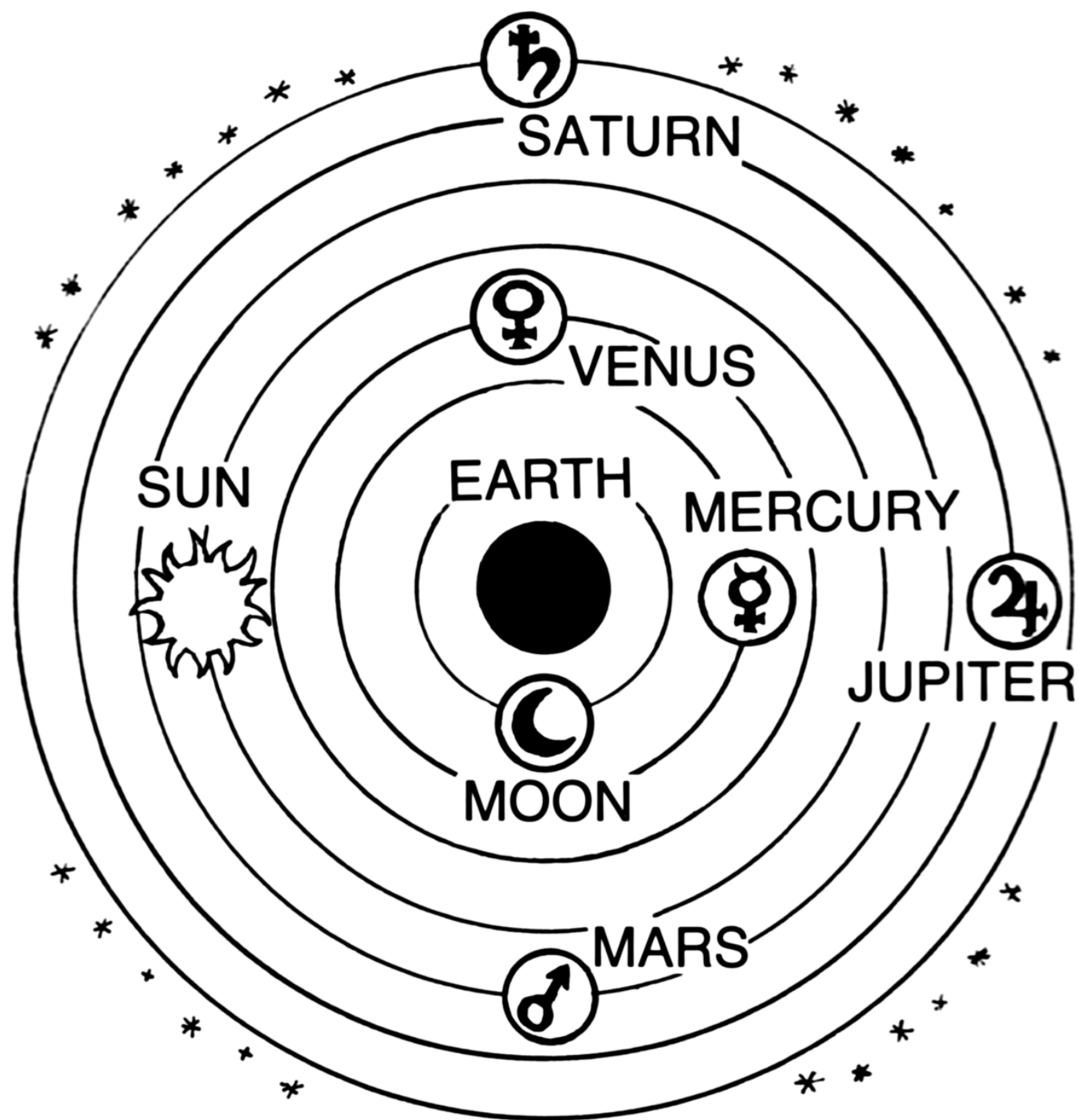
11.11.2020, 06:00 Uhr



Pflüger®
PÜR

<https://www.rnd.de/gesundheit/hausarzt-im-corona-alltag-hatte-die-regierung-keinen-lockdown-verhangt-waere-ich-verzweifelt-SCHJHJ43W5FE7BK4GMLLDQRQZQU.html>

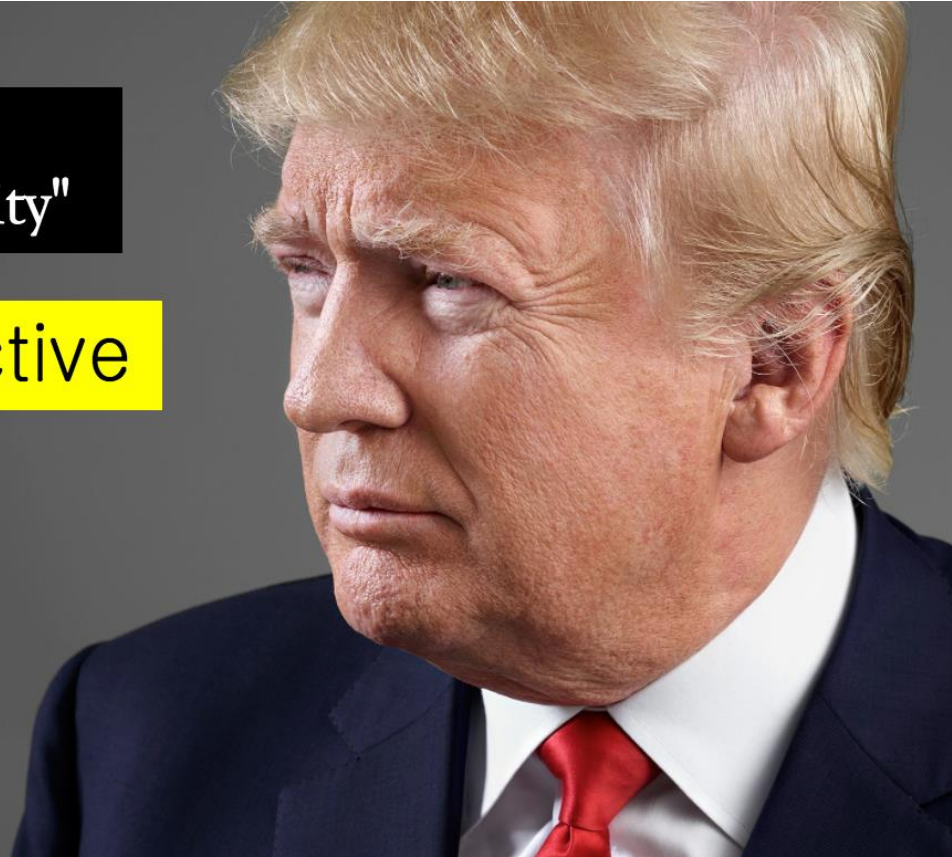

PFLÜGER



Pflüger®
PUR

"There's No Such
Thing As Bad Publicity"

An SEO Perspective



Pflüger®
PUR



 PFLÜGER



Danke

Weitere Informationen:



www.pflueger.de



Pflüger GmbH & Co. KG



Alexander Pflüger GmbH & Co. KG



[pflueger_arzneimittel](https://www.instagram.com/pflueger_arzneimittel)

Pflüger®
PUR